

# Utvärderingsdag – sammanfattning

Deltagare: Jennie, Emma, Lilia, Johanna, Nina, Magnus, Fredrik, Björn, Helena, Sabina, Ylva

## Positiv upplevelse

Delades in i tre smågrupper. Varje grupp skulle ta fram 5 faktorer som funkade bra och var en positiv upplevelse. Till varje faktor ta fram 3 argument om varför det var en positiv upplevelse. Prioritera faktorerna i viktighetsgrad. Presentera för varandra. Efter presentation gemensamt ta fram 3 positiva upplevelsorna och enas om en gemensam bild.

### Grupp1

1. Gigantiskt och unikt projekt
  - Hade kunnat bli pannkaka. Är aldrig gjort förut
  - Vi är så bra
  - Så mycket pressgrejer
2. Lokalt engagemang
  - Demokratiskt
  - Ungdomar och arrangörer
  - Umeå – det lever vidare
2. Fokus på Vitryssland och Palestina
  - Olga som person
  - Hossam
  - Vi gjorde nåt viktigt, inte bara roligt
2. Föreställningen
  - Bra, roligt, engagerande
  - Efter förutsättningarna
  - Skådisar
3. Drog in så mycket pengar
  - Nästan 1 miljon
  - Fantasiprojekt

### Grupp 2

1. Samarbete
  - Det är tillsammans det funkar
  - Gränsbrytande
  - Organisatoriskt, erfarenhet av samarbete
2. Inspirerande
  - Alla som brann för sin sak. Peppade varandra
  - Att alla kunde bjuda på sig själva.
  - Ninas Farbror Frej. Fredriks karaoke. Lilias rut...
3. Möten mellan människor
  - Förutsättningslösa möten
  - Att möta ungdomar på deras plats och känna sig nyttig

#### 4. Budskap – engagemang

- Belysa situationen i världen, revolutionerande och folkbildande
- Visa fingret/kasta stenen/ta ställning
- Nödvändigt för svensk demokrati

#### 5. Idé till verklighet

- Beviset på att det går att göra verklighet av en dröm/idé
- Från paper till fält

### **Grupp 3**

#### 1. Inspiration

- Det finns små frön som spirar med gomorrön-barn. Fortsatt arbete
- Många har vågat göra nya saker
- Massa nya vänner

#### 2. Konkretisera en stor vision

- Snäv tidsplan
- Många inblandade med väldigt många utgångspunkter
- Projektet formades efterhand

#### 3. Alla människor vi har mött

- Publiken
- Inom organisationen
- Centralt och lokalt

#### 4. Arbeta över gränser

- Att vi fört samman många stora organisationer
- Sverige med världen. Ihop med Vitryssland också!
- Idealister – tekniker – chaufförer – festprissar m fl

#### 5. Förtroende att genomföra projektet

- Bidrag, stöd och pengar från här och var
- Många visioner och många villiga arrangörer

#### **Gemensam bild på vad som var positivt med projektet**

- Framgångsrikt genomförande av projektet
- Politiskt budskap
- Inspirerande möten

### **Hinder**

Samma smågrupper. Varje grupp skulle ta fram 5 faktorer som fungerade mindre bra och upplevdes som hinder. Till varje faktor ta fram 3 argument om varför det var ett hinder och negativt för projektet. Prioritera faktorerna i viktighetsgrad. Presentera för varandra. Efter presentation gemensamt ta fram 3 hinder och enas om en gemensam bild.

### **Grupp 1**

#### 1. Samarbete mellan organisationer

- JAM: svårt att hantera hela producentroll/ansvar med så många inbandade
- LAVA: Problem med chefsbyte. Inngen tog ansvar. Redde ut sig när Sabina kom in

- PQ: Inget intresse från organisation förutom Maria. Joel försvann.
- De kom in sent. Dålig info om CirkusRingarna och Plural

#### 1. Hierarki

- Riksteatern + föreställningen kände sig lite viktigare. Folk blev lämnande kvar innan allt var klart.
- Premiär och avslutningsmiddag – alla var inte med
- Folk var med på olika premisser

#### 2. Konstiga lokaler – ovana arrangörer

- Ojämna praktiska omständigheter

#### 3. Rollfördelning

- Föreställningen: Svårigheter hur man gör. Ingen visste riktigt
- Turnén: Vem är ansvarig för vad?

#### 3. Kompetens kring föreställning – svårt att fatta beslut

- Samarbetssvårigheter
- Tight tidsplan
- Svåra beslut som drog ut på tiden

### **Grupp 2**

#### 1. Misslyckande att hålla ihop helheten

- Konceptet – epilogen – föreställningen
- Vem är vem

#### 2. Demokrati brist

- Förarbetet var svårt att få grepp om
- Dokumentation
- Öppen budget

#### 3. Prioritering

- Samarbete / press
- Deltagande på möte

#### 4. Kommunikationssvårigheter

- Vi talar olika språk
- Hierarki
- Problem inom gruppen som borde ha snackats om

#### 5. Premiär / Mondo

- Fokus på teatern
- Fokus på projektet (inspirationsloss)

### **Grupp 3**

#### 1. Samarbete mellan organisationer

- Vem gör vad? Vems ansvar?
- Är någon viktigare än någon annan?
- Förarbete och besluttande

#### 1. Otydliga roller

- Vem?
- Vad?
- Varför?

## 2. Storlagen vision

- Konkret kom sent. Otydligt mål
- Svårt att greppa och genomföra och förmedla

## 3. Nytt projekt – nya arrangörer

- Ovana arrangörer.
- Problem med lokaler

## 4. Brist på förtroende och respekt

- Arbetet har ej delats upp
- Litar ej på varandra, hierarkiskt

### **Gemensam bild på hinder i projektet**

- Samarbete mellan organisationer
- Otydlighet – roller/projekt/hierarki
- Oerfarenhet

### **Verktyg för att hinder inte ska uppstå**

Diskutera de 3 högst prioriterade hinder / negativa faktorer och ta fram ett verktyg eller lösning för att de inte ska uppstå igen.

#### **Samarbete mellan organisationer**

- Strukturerade möten – förståelse för mål
- Styrgrupp – representant från varje organisation
- Styrgruppen ska:
  - Vidarebefordra information
  - Ekonomi
  - Ha tydliga mål
  - Introduktion av deltagare och sätta in nya

#### **Otydlighet – roller/projekt/hierarki**

- Våga ta plats – våga ge plats
- Rakare kommunikation
- Bra rollbeskrivning
  - Utvärdera under projektet
  - Kontrakt med deltagare

#### **Oerfarenhet**

- Möten – tar och lyssnar
- Tydlighet till arrangörer – överinformerar
- Samlad och tydlig information